BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-517-8/22
Mostar: 17.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ELEKTROCENTAR Petek d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Damiru Aliću, advokatu iz Tuzle, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-2766/21 od 09.02.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni punuda broj 10.3-11-9-15205-16/21 od 31.01.2022. godine, ugovornog organa CENTAR POŠTA TUZLA u Otvorenom postupku javne nabavke –*„Izvođenje radova rekonstrukcije krova na objektu pošte 75350 Srebrenik u Centru pošta Tuzla"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 17.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača "ELEKTROCENTAR Petek" d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Damiru Aliću, advokatu iz Tuzle, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-2766/21 od 09.02.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni punuda broj 10.3-11-9-15205-16/21 od 31.01.2022. godine, Ugovornog organa CENTAR POŠTA TUZLA u Otvorenom postupku javne nabavke –*„Izvođenje radova rekonstrukcije krova na objektu pošte 75350 Srebrenik u Centru pošta Tuzla", **i poništava se***:
   - ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-2766/21 od 09.02.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni punuda broj 10.3-11-9-15205-16/21 od 31.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80KM, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ CENTAR POŠTA TUZLA (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-2766/21 od 09.02.2022. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni punuda broj 10.3-11-9-15205-16/21 od 31.01.2022. godine, Ugovornog organa CENTAR POŠTA TUZLA u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj 24901-1-3-64-3-22/21 od 10.12.2021. godine predmet nabavke –*„Izvođenje radova rekonstrukcije krova na objektu pošte 75350 Srebrenik u Centru pošta Tuzla"*, te za najpovoljnijeg ponuđača izabrao je ponuđača ASILT ing d.o.o. Gradačac. Nezadovoljan predmetnom Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač "ELEKTROCENTAR Petek" d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Damiru Aliću, advokatu iz Tuzle, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 25.02.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.03.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da u skladu sa članovima 98., 99., 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14) u zakonskom roku, izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.01.04.-2766/21, od dana 09.02.2022 godine, kao i na ZAPISNIK O PREGLEDU I OCJENI PONUDA broj: 10.3-11-9-15205-16/21 od dana 31.01.2022. godine.
Dana 09 02.2022 godine u 14:34 sati, žalitelj je zaprimio putem e-maila Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta 15205-10/21: od dana 09.02,2022. („Odluka") i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 15205-16/21, od dana 31.01.2022. godine u kojoj je za najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku: Tender broj: 10.3-11-9-15205-10/21 - Izvođenje radova rekonstrukcije krova na objektu pošte 75350 Srebrenik u Centru pošta Tuzla, izabran Ponuđač ASILT ing d.o.o. Gradačac u ukupnom iznosu od 85.910,00 KM bez PDV-a.

Žalba se izjavljuje zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog slanja;
Bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke
U nastavku teksta, bit će elaboriran svaki od žalbenih navoda, pa tako iznosimo slijedeću pravno-relevantnu argumentaciju:

Žalbeni navod - pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje:
Ponuda ponuđača ASILT ING d.o.o. Gradačac, broj protokola: 01-028/21 je trebala biti ocjenjena neprihvatljivom, **jer je u istoj korišten faksimil potpisa umjesto vlastoručnog potpisa ovlaštene osobe kompanije.**

U ponudi 01-028/21 ASILT ING d.o.o. Gradačac, ponuđač je u Obrascu za ponudu na stranici 4. ponude na mjestu predviđenom za potpis ovlaštene osobe umjesto vlastoručnog potpisa stavio faksimil potpisa. Faksimil potpisa je također stavljen na stranici 9. u Obrascu za cijenu ponude gdje je predviđen potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača. Nadalje, umjesto potpisa, ponuđač je stavljao faksimil potpisa i na stranici 10. Obrazac povjerljivih informacija, zatim u Nacrtu ugovora o javnoj nabavci na mjestu predviđenom za potpis i pečat direktora. Na stranici 24. ponude - Lista uposlenika ponuđač je stavljao faksimil umjesto vlastoručnog potpisa ovlaštene osobe (direktor društva). Utvrđeno je da je ponuđač i na stranici 28. ponude - Uvjerenje/Potvrda o stečenom radnom stažu stavljao faksimil umjesto potpisa direktora. Pored toga, utvrđeno je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije naglasio mogućnost upotrebe faksimila umjesto vlastoručnog potpisa, te bi zbog toga ponuda ponuđača ASILT ING d.o.o. Gradačac trebala biti odbačena i ocijenjena kao neprihvatljiva.

U ponovljenom postupku javne nabavke, a u skladu sa uputom iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi (broj: JN2-0I-07-1-481-8/18 od 13.02.2019. godine) Ugovorni organ je prilikom evaluacije ponude utvrdio da se na stranici 86. ponude nalazi Uvjerenje o radnom iskustvu od 26.12.2016.godine izdato od strane firme KING ICT d.o.o. na kojem se umjesto vlastoručnog potpisa direktora (Adis Pobrić), nalazi faksimil navedene osobe. Nadalje, na stranici 87. se nalazi Potvrda od 26.12.2016.godine izdata od strane firme KING ICT d.o.o. na kojoj se umjesto vlastoručnog potpisa direktora (Adis Pobrić), nalazi faksimil navedene osobe. Naime, u obrazloženju Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, je navedeno slijedeće, II Korištenje faksimila"

Uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđitelja — Grupe ponuditelja „Commerce Engineering" d.o.o. Mostar i „ Uma muller Group" d.o.o. Sarajevo broj: T 02-12/16 od prosinca 2016 godine, ovo tijelo je utvrdilo da su točni navodi žalitelja, odnosno da se u navedenoj Ponudi na stranicama 86. i 87. nalaze: Uvjerenje o radnom iskustvu od 26.12.2016. godine, izdato od „KING ICT" d.o.o. Sarajevo (str.86), odnosno Potvrda od 26.12.2016.godine koju je izdalo isto gospodarsko društvo (str.87), a da se na obje stranici (i na uvjerenju i na potvrdi), umjesto vlastoručnog potpisa direktora (Adis Pobrić), nalazi faksimil navedene osobe (uz pečat d.o.o.).
U svom izjašnjenju na navedene žalbe ugovorno tijelo ističe da je neutemeljeno pozivanje žalitelja na Naputak o vršenju uredskog poslovanja u institucijama BiH, jer se isti odnosi samo na institucije BiH, a izabrani ponuditelj to nije, te se posebno ističe da niti jednim zakonskim propisom nije zabranjeno korištenje faksimila, a i to da, zbog toga što nije vršeno vještačenje, sporno je kako je žalitelj utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o fakismilu.
Ovo tijelo ne spori da se Naputak o vršenju uredskog poslovanja u institucijama BiH ne može odnositi na izabranog ponuditelja, koji je gospodarski subjekat/subjekti, kao što ne spori ni navode ugovornog tijela da niti jednim zakonskim propisom nije zabranjeno korištenje faksimila.

Da se radi o faksimilu, a ne o vlastoručnom potpisu, jasno je i vidljivo prostim uvidom u dva navedena dokumenta, te nikakvo vještačenje za isto nije potrebito da bi se zaključilo da je navedenim dokumentima korišten faksimil, a ne vlastoručni potpis direktora Društva koji je navedene dokumente izdao.

Ono na što ovo tijelo ukazuje, a što je isticalo i u jednom od svojih rješenja (na koje se pozvao žalitelj) je slijedeće:

Svrha pripreme sadržaja tenderskog dokumenta nije da se iz istog posredno zaključuje da li je ili ne omogućeno korištenje faksimila umjesto vlastoručnog potpisa na dokumentima koji čine dio sadržaja ponude;

Svrha pripreme TD-e je da potencijalne ponuditelje uputi kako pripremiti sadržaj njihovih ponuda na bazi informacija koje su izričito navedene sadržajem TD-a (čl.53. ZJN);

Jedino na bazi potpunih informacija koje su date u TD-i, pa tako i glede načina potpisivanja dokumenata koji će biti sastavni dio ponude, potencijalni ponuditelji mogu nesmetano pripremiti sadržaj svoje ponude:

Na taj način izbjegava se moguća subjektivnost u provođenju radnji postupka (ocjena prihvatljivosti/ili neprihvatljivosti ponude);

Konačno, i gospodarsko društvo, koji je izdalo dva navedena dokumenta, koji čine sadržaj ponude izabranog ponuditelja, a čiju vjerodostojnost, zbog ovjere faksimilom, a ne vlastoručnim potpisom rukovoditelja tog društva, ***trebalo bi da ima akt kojim regulira korištenje faksimila, a koji nije u sadržaju ponude izabranog ponuditelja, a niti je to Ugovorno tijelo utvrđivalo prilikom evaluacije ponude.***

Pošto ugovorno tijelo nije naglasilo mogućnost korištenja faksimil potpisa umjesto samog/vlastoručnog potpisa, a imajući u vidu da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, što se odnosi i na potpisivanje svih priloga koje ponuditelji dostavljaju u ponudi, s mišljenjem ovog tijela da je pisano očitovanje volje perfektno tek onda kada je potpisano (što ističe i žalitelj), a pošto je ugvorno tijelo propustilo utvrditi navedenu-e činjenice, prilikom prve evaluacije ponuda, pa i sada u ponovnom postupku, ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Imajući u vidu, naprijed navedeni stav Ureda za razmatranje žalbi, u ponovljenom postupku javne nabavke prilikom ponovne evaluacije ponuda, ponuda ponuđača - grupe ponuđača „Commerce Engineering d.o.o. i Uma muller Group d.o.o." je ocijenjena kao neprihvatljiva.

nadalje... U postupku javne nabavke goriva, broj obavještenja o nabavci: 205-7-1-14-3-1/17 a u skladu sa uputom iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi (broj: JN2-01-07-1-127-7/17 od 30.03.2017. godine) Žalitelj u žalbi između ostalog navodi:

- Ponuđač „PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nije ovjerio stranice ponude i priloge ponude vlastoručnim potpisom već faksimilom. Zakon o javnim nabavkama BiH propisuje potpis ponuđača, ali ne propisuje korištenje faksimila umjesto potpisa. Ugovorni organ nije nigdje u tenderskoj dokumentaciji ostavio mogućnost korištenja faksimila potpisa umjesto samog potpisa. Također u ponudi nije ni priložen dokument (Rješenje, Ovlaštenje i si.) kojim se druga osoba

ovlašćuje za korištenje faksimila. Član 65. stav 4. Uputstva o načinu vršenja uredskog poslovanja u institucijama BiH - Faksimil se ne može upotrebljavati umjesto svojeručnog potpisa kada je propisano da se takvi akti moraju svojeručno potpisati. Potpis je bitan element valjanosti pisanog očitovanja volje. Pisano očitovanje volje perfektno je tek onda kada je potpisano. Bitna karakteristika potpisa je u tome što mora biti vlastoručan. Potpis u sebi sadrži presumpciju da je doista u tekstu izražena prava volja potpisnika. Faksimil je mehanički otisak vlastitog potpisa i u pravilu nije dovoljan kao potpis. Faksimil se ne može koristiti onda kada se za punovažnost pravnog posla zahtjeva pisana forma. S obzirom da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak i da se zahtjeva potpisivanje ugovora u oisanoj formi smatramo da faksimil ne može zamjeniti vlastiti potpis i da je ponuda trebala viti potpisana vlastoručno, a ne faksimilom.
Pošto Ugovorni organ nije naglasio mogućnost korištenja faksimil potpisa umjesto samog potpisa, a utvrđeno je da je ponuđač PETROL BH OIL COMPANY doo Sarajevo nije pridržavao ovog zahtjeva, te nije postupio prema odredbama i zahtjevima Ugovornog organa, tj. nije potpisao ponudu vlastoručno, ponudu istog je trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi. a u odnosu na žalbene navode i propisani zakaonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti i predmetni postupak vratiti na ponavljanje.
Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo nije ovjerio stranice ponude i priloge ponude vlastoručnim potpisom već faksimilom. Zakon o javnim nabavkama BiH propisuje potpis ponuđača, ali ne propisuje korištenje faksimila umjesto potpisa. Ugovorni organ nije nigdje u tenderskoj dokumentaciji ostavio mogućnost korištenja faksimila potpisa umjesto samog potpisa. Također u ponudi nije ni priložen dokument (Rješenje, ovlaštenje i sl.) kojim se druga osoba ovlašćuje za korištenje faksimila. S obzirom da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak i da se zahtjeva potpisivanje ugovora u pisanoj formi smatramo da faksimil ne može zamjeniti vlastiti potpis i da je ponuda trebala biti potpisana vlastoručno, a ne faksimilom. Pošto Ugovorni organ nije naglasio mogućnost korištenja faksimil potpisa umjesto samog potpisa, a utvrđeno je da je ponuđač „PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nije pridržavao ovog zahtjeva, te nije postupio prema odredbama i zahtjevima Ugovornog organa, tj. nije potpisao ponudu vlastoručno, ponudu istog je trebalo odbaciti kao neprihvatljivu"... ovaj organ uvidom u spis predmeta utvrđuje:

U tenderskoj dokumentaciji nije navedeno isključenje korištenje faksimila. U ponudi dostavljena je ovjerena punomoć za lice koje je koristilo faksimil. Prema tome, iz svega navedenog jasno je da je upotreba faksimil potpisa nije bila isključena, te da je izabrani ponuđač apsolutno bio slobodan da koristeći predmetni potpis, istim potpiše ponudu... "

U odnosu na izjašnjenje ugovornog organa treba naglasiti da su tačni navodi ugovornog organa da prema zakonskoj odredbi nema obaveze ovjere stranica ponude s obzirom da je navedena

obaveza bila propisana ranije važećim odredbama Zakona o javnim nabavkama, tako da se navedeno sporno pitanje ocjenjuje irelevantnim za krajnji ishod ocjene predmetne ponude. Nadalje, ugovorni organ navodi da u Tenderskoj dokumentaciji nije navedeno isključenje korištenja faksimila, što nije u potpunosti prihvatljiva argumentacija u suprotno, s obzirom da nije svrha pripreme sadržaja dokumenata postupka da se iz istog posredno zaključuje šta nije dozvoljeno/isključeno, s obzirom da je svrha i smisao pripreme sadržaja dokumenata postupka pri pokretanju i provođenju radnji postupka javne nabavke, te da ponuđače uputi kako trebaju pripremiti sadržaj svojih ponuda na bazi informacija koje su izričito navedene sadržajem dokumenata postupka (odredba čl.53 Zakona je jasna i upućuje na dužnost ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama zakonskih i pratećih podzakonskih akata-da ponuđačima pruži potpune informacije tako da na bazi istih nesmetano pripreme sadržaj svoje ponude) a ne posrednim zaključivanjem kao metod tumačenja - da je dozvoljeno sve što nije zabranjeno, kako to ugovorni organ nastoji zasnovati, a što nije smisao pripreme sadržaja dokumenata postupka pri provođenju radnji i postupka javne nabavke.

Takvim pristupom nastupila bi subjektivnost u pripremi ponuda i provođenju radnji postupka i izgubili bi se objektivni kriteriji, unaprijed navedeni sadržajem dokumenta postupka, na bazi kojih se nesmetano komparativno utvrđuje da li su ponuđači ispunili zahtjevano.

Prema tome, takav pristup ugovornog organa ovaj organ ne ocjenjuje ispravnim...

Na osnovu gore navedenog smatramo da je ponuda ponuđača ASILT ING d.o.o. Gradačac trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer Ugovorni organ nije naglasio mogućnost korištenja faksimil potpisa umjesto vlastoručnog potpisa u tenderskoj dokumentaciji.

Na osnovu svega navedenog zahtjevamo:

1. Da se poništi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik o ocjeni ponuda.
2. Da se ponovo izvrši ocjena pristiglih ponuda i da se donese nova odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja će glasiti na Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla

U slučaju neprihvatanja Žalbe kod Ugovornog organa, zahtjevamo da se ista proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, shodno čemu će moj vlastodavac izvršit uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Osim toga, u slučaju provođenja postupka pred Uredom za razmatranje žalbi („URŽ") zahtijevamo povrat uplaćenih sredstava na ime troškova naknade postupka pred URŽ i ostalih troškova za pokretanje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ugovorni organ prosljeđuje žalbu žalitelja "ELEKTROCENTAR Petek" d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku advokat Damir Alić iz Tuzle, stručnog saradnika Dženitu Alić i advokatskog pripravnika Danira Volavka u postupku nabavke radova: rekonstrukcije krova objekta pošte 75350 Srebrenik u Centru pošta Tuzla.

Povodom otvorenog postupka javne nabavke radova: Rekonstrukcije krova objekta pošte 75350 Srebrenik u Centru pošta Tuzla, tender broj: 10.3-11-9-15205-10/21, Obavještenje o nabavci br: 24901-1-3-64-3-22/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 10.12.2021.godine ponuđač "ELEKTROCENTAR Petek" d.o.o. Tuzla je, putem punomoćnika, izjavio žalbu br: UP0028/Ž-1, zaprimljena na protokol kog ugovornog organa pod brojem: 10.3.6-11-9-15205-24/21 dana 18.02.2022. godine.

Žalba je podnesena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, br: U.D.01.04-2766/21 od 09.02.2022. godine i na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10.3-11-9-15205-16/21 od dana 31.01.2022.godine.

Žalba je blagovremena (ponuđaču je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poslata 09.02.2022. g., žalba izjavljena 18.02.2022. g.), i izjavljena od ovlaštenog lica - punomoćnika žalitelja Alić Damira, advokata iz Tuzle

Po prijemu uložene žalbe izjavljene dana, a u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od pet dana smo utvrdili da je dostavljena žalba žalitelja "ELEKTROCENTAR Petek" d.o.o. Tuzla blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, ali je u cijelosti neosnovana zbog sljedećeg:

Žalbeni navodi:

"Ponuda ponuđača "ASILT ing" d.o.o. Gradačac, broj protokola: 01-028/21 je trebala biti ocijenjema neprihvatljivom jer je u istoj korišten faksimil potpisa umjesto vlastoručnog potpisa ovlaštene osobe kompanije".

Izjašnjenje na žalbene navode:

Ponuđač "ASILT ing" d.o.o. Gradačac je pripremio ponudu u skladu sa svim uslovima koji su utvrđeni tenderskom dokumentacijom, dostavljena su sva tražena dokumenta kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, te ne postoji nijedan razlog predviđen članom 68. Zakona o javnim nabavkama zbog čega bi se ponuda izabranog ponuđača ocijenila kao neprihvatljiva i kao takva bila odbačena.Također, uslovi za dostavljanje ponuda su navedeni i u tački 8 "Zahtjevi u vezi dostavljanja ponude" ove tenderske dokumentacije.

Evidentno je da su dokumenta, u Ponudi broj 01-028/21 od 13.02.2022. godine izabranog ponuđača "ASILT ing" d.o.o. Gradačac, ovjerena faksimilom ovlaštene osobe direktora ponuđača.

U tenderskoj dokumentaciji nigdje nije propisano "obavezno korištenje svojeručnog potpisa", a i na dokumentima iz tenderske dokumentacije je propisan samo "potpis" što je u skladu sa članom 55. stav (4) Pravilnika o kancelarijskom poslovanju broj: 01/03-49-1137/19 od 08. aprila 2019.godine, odnosno propisana tenderska dokumentacija ne isključuje upotrebu institucije faksimila. S tim u vezi dostavljena ponuda je ispravna.

Citiranom odredbom Pravilnika o kancelarijskom poslovanju u FBiH dio 10,

Član.53 (pojam faksimila) stav (1) stoji sljedeće:

"U smislu odredaba ovog pravilnika, faksimil je otisak svojeručnog potpisa rukovodioca organa iz člana 1. ovog pravilnika koji se na službena akta štampa zajedno sa sadržajem dokumenta koji se potpisuje. Stav (2) Pravo na posjedovanje faksimila ima rukovodilac organa iz čl. 1 ovog pravilnika".

Član 54. (Ovlaštenje za upotrebu faksimila) stav (1) *"Ukoliko posjeduje faksimil, rukovodilac organa iz člana 1. Ovog pravilnika može koristiti faksimil kao zamjenu za svojeručni potpis ili posebnim rješenjem ovlastiti lice za upotrebu faksimila (u daljem tekstu; ovlašteno lice za upotrebu faksimila).*

Član 55. (Upotreba faksimila) stav (1) *Faksimil, kao zamjena za originalni potpis rukovodioca organa iz člana 1. Ovog pravilnika, može se koristiti samo u onim slučajevima u kojima je na službene akte tog organa potrebno staviti i originalni potpis.*

U skladu sa navedenim ostaje sporno na osnovu čega žalitelj tvrdi da se faksimil ne može smatrati važećim potpisom s obzirom na materijalne propise koje nalaže navedeni Pravilnik o kancelarijskom poslovanju FBiH.

Nadalje, ugovorni organ u analizi i donošenju odluka u postupcima javnih nabavki ne može i nema pravo "na svoju ruku" staviti van snage materijalni propis tj. "instituciju faksimila" koja je uredno definisana i propisana navedenim Pravilnikom.

Takođe, žalbeni navodi se ne odnose niti upućuju na kršenje općih principa javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa:

Očitujući se u kontekstu naprijed navedenog, posebno napominjemo da nisu tačna izjašnjenja na žalbene navode ugovornog organa Centar pošta Tuzla i to iz razloga što osim pukog parafraziranja selektivno izdvojenih, ne zakonskih odredaba, nego internih akata - Pravilnika o kancelarijskom poslovanju F BiH, ugovorni organ zanemaruje činjenicu da ni praksa ni zakon ne propisuju faksimil kao pravno relevantnu i propisanu faktičku radnju. Čak štaviše, niti u tenderskoj dokumentaciji nije eksplicite navedeno da je faksimil kao takav podoban za korištenje u konkretnom otvorenom i formalnom postupku javne nabavke, pri čemu nisu priloženi ni dokazi o osobi koja ima ovlaštenje za korištenje faksimila i koja je to pravo iskoristila u konkretnom predmetu.

Imajući u vidu navedeno, molimo Ured za razmatranje žalbi da se posebna pažanja posveti neutemeljenim izjašnjenjima na žalbene navode jer je očigledno da potpuno pogrešno i nezakonito tumačenje SVIH relevantnih zakonskih odredaba, može dovesti do krivično-pravne odgovornosti lica uključenih u provedbu konkretnog postupka, zbog čega će žalitelj, ukoliko primijeti osnov sumnje - svoja prava ostvarivati i pred istražnim organima, što svakako nije njegova namjera, nego je namjera žalitelja da se predmetni postupak javne nabavke okonča u zakonom propisanim okvirima pred Uredom za razmatranje žalbi BiH.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da ponuda ponuđača "ASILT ing" d.o.o. Gradačac, broj protokola: 01-028/21 je trebala biti ocijenjema neprihvatljivom, jer je u istoj korišten faksimil potpisa, umjesto vlastoručnog potpisa ovlaštene osobe kompanije.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenje na žalbene navode ističe da ponuđač "ASILT ing" d.o.o. Gradačac je pripremio ponudu u skladu sa svim uslovima koji su utvrđeni tenderskom dokumentacijom, dostavljena su sva tražena dokumenta kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, te ne postoji nijedan razlog predviđen članom 68. Zakona o javnim nabavkama zbog čega bi se ponuda izabranog ponuđača ocijenila kao neprihvatljiva i kao takva bila odbačena. Također, uslovi za dostavljanje ponuda su navedeni i u tački 8 *"Zahtjevi u vezi dostavljanja ponude"* ove tenderske dokumentacije. Evidentno je da su dokumenta, u Ponudi broj 01-028/21 od 13.02.2022. godine izabranog ponuđača "ASILT ing" d.o.o. Gradačac, **ovjerena faksimilom ovlaštene osobe - direktora ponuđača.**

U tenderskoj dokumentaciji nigdje nije propisano **"obavezno korištenje svojeručnog potpisa"**, a i na dokumentima iz tenderske dokumentacije je propisan samo "potpis" što je u skladu sa članom 55. stav (4) Pravilnika o kancelarijskom poslovanju broj: 01/03-49-1137/19 od 08. aprila 2019.godine, odnosno propisana tenderska dokumentacija ne isključuje upotrebu institucije faksimila. S tim u vezi dostavljena ponuda je ispravna.

Citiranom odredbom Pravilnika o kancelarijskom poslovanju u FBiH dio 10, član 53 (pojam faksimila) stav (1) stoji sljedeće:

"U smislu odredaba ovog pravilnika, faksimil je otisak svojeručnog potpisa rukovodioca organa iz člana 1. ovog pravilnika koji se na službena akta štampa zajedno sa sadržajem dokumenta koji se potpisuje. Stav (2) Pravo na posjedovanje faksimila ima rukovodilac organa iz čl. 1 ovog pravilnika".

Član 54. (Ovlaštenje za upotrebu faksimila) stav (1) *"Ukoliko posjeduje faksimil, rukovodilac organa iz člana 1. Ovog pravilnika može koristiti faksimil kao zamjenu za svojeručni potpis ili posebnim rješenjem ovlastiti lice za upotrebu faksimila (u daljem tekstu; ovlašteno lice za upotrebu faksimila).*

Član 55. (Upotreba faksimila) stav (1) *„Faksimil, kao zamjena za originalni potpis rukovodioca organa iz člana 1. Ovog pravilnika, može se koristiti samo u onim slučajevima u kojima je na službene akte tog organa potrebno staviti i originalni potpis."*

U skladu sa navedenim ostaje sporno na osnovu čega žalitelj tvrdi da se faksimil ne može smatrati važećim potpisom s obzirom na materijalne propise koje nalaže navedeni Pravilnik o kancelarijskom poslovanju FBiH.

Uvidom u ponudu ponuđača ASILT ING d.o.o. Gradačac, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za ponudu na stranici 4. ponude na mjestu predviđenom za potpis ovlaštene osobe umjesto vlastoručnog potpisa stavio faksimil potpisa. Faksimil potpisa je također stavljen na stranici 9. u Obrascu za cijenu ponude gdje je predviđen potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača. Nadalje, umjesto potpisa, ponuđač je stavljao faksimil potpisa i na stranici 10. Obrazac povjerljivih informacija, zatim u Nacrtu ugovora o javnoj nabavci na mjestu predviđenom za potpis i pečat direktora. Na stranici 24. ponude - Lista uposlenika ponuđač je također stavio faksimil umjesto vlastoručnog potpisa ovlaštene osobe (direktor društva), zatim je ponuđač i na stranici 28. ponude - Uvjerenje/Potvrda o stečenom radnom stažu stavljao faksimil umjesto potpisa direktora.

Dalje, uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje da Ugovorni organ nije propisao mogućnost upotrebe faksimila umjesto vlastoručnog potpisa.

Članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da svaka ponuda **obavezno sadrži potpis podnosioca ponude** ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Ovaj organ također upućuje na odredbu člana 65. stav (4) Uputstva o načinu vršenja uredskog poslovanja u institucijama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 30/15) koji propisuje:

„(4) Faksimil se ne može upotrebljavati umjesto svojeručnog potpisa kada je propisano da se takvi akti moraju svojeručno potpisati."

Zakonom o javnim nabavkama izričito je propisano da svaka ponuda **obavezno sadrži potpis podnosioca ponude,** a nepobitno je utvrđeno da ponuđač ASILT ING d.o.o. Gradačac nije se pridržavao ove zakonske odredbe. Na osnovu svega navedenog, ***navod žalitelja se ocjenjuje osnovanim.***

Shodno navedenoj zakonskoj odredbi, a u vezi sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je trebao ponudu ponuđača ASILT ING d.o.o. Gradačac odbaciti kao neprihvatljivu, obzirom da ista nije potpisana kako je to propisano Zakonom o javnim nabavkama, jer je ista potpisana faksimilom direktora firme Jasmin Beširović, što je neprihvatljivo za ovaj organ.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-2766/21 od 09.02.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni punuda broj 10.3-11-9-15205-16/21 od 31.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste, po punoćniku Damiru Aliću, advokatu iz Tuzle, u iznosu od 280,80KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- ELEKTROCENTAR Petek d.o.o. Tuzla
  po punomoćniku Damir Alić, advokat iz Tuzle
- CENTAR POŠTA TUZLA
- ASILT ing d.o.o. Gradačac
- evidencija
- a/a